

Datum  
2021-02-12

Ert dnr:  
Klicka eller tryck här för  
att ange text.

#### Remissinstans

Detta är ett gemensamt remissyttrande från följande organisationer inom hästnäringen; Hästnäringens Nationella Stiftelse (HNS), LRF Häst, Svensk Travsport (ST), Svenska Ridsportförbundet (SvRF), Svensk Galopp (SG), Svenska Hästavelserförbundet (SH), Brukshästorganisationernas Samarbetskommitté (Brunte), Ridskolornas Riksorganisation (RRO), Svenska Islandshästförbundet (SIF), Western Riders Association of Sweden (WRAS), Swedish Warmblood Association (SWB), Avelsföreningen för Svenska Varmblodiga Travhästen (ASVT)

## Svarsformulär till REMISS - 5.3.16-00179/2021

### Statens jordbruksverks föreskrifter och allmänna råd om registrering, godkännande, spårbarhet, förflyttning, införsel samt export med avseende på djurhälsa

*För att underlätta vårt remissarbete är vi tacksamma om ni lämnar era synpunkter i detta svarsformulär. Skicka formuläret elektroniskt via e-post till [jordbruksverket@jordbruksverket.se](mailto:jordbruksverket@jordbruksverket.se)*

*Läs gärna igenom "Tips till dig som skriver remissvar till Jordbruksverket" som finns på sista sidan i detta svarsformulär.*

#### **1 kap. Inledande bestämmelser**

#### **2 kap. Bestämmelser för landlevande djur och avelsmaterial från landlevande djur**

*I detta svarsformulär har vissa paragrafer i 2 kap. satts samman på samma sätt som de redovisas i konsekvensutredningen.*

## Sammanfattning, allmänna synpunkter och kommentarer

I yttrandet är ovan nämnda organisationers gemensamma ställningstaganden, förhållningssätt samt synpunkter beskrivna som "hästnäringens" och/eller samlade under begreppet "vi".

Hästnäringen är positiv till de möjligheter till bättre smittskydd, smittspårning och bekämpning av förtecknade sjukdomar som skapas i och med införandet av EU:s djurhälsoförordning (AHL). Det är dock viktigt att följa proportionalitetsprincipen så att föreslagna krav och åtgärder ska upplevas rimliga i förhållande till ökad administration och nyttan vid en potentiell smittspridning. Vi anser att det är av stor vikt att Jordbruksverkets föreskrifter föreslår krav och åtgärder som ska gå att lösa på enkla och pragmatiska sätt för att få hög efterlevnad som ger önskad effekt vid ett smittutbrott.

För att det ska vara tydligt med vad som gäller för de olika aktörerna är det mycket viktigt med ett lättöverskådligt informationsmaterial från Jordbruksverket som är övergripande om AHL, dess underakter och nationella föreskrifter. För väldigt många i hästnäringen kommer det vara mycket svårt att förstå formuleringarna och definitionerna i denna föreskrift om det saknas bra handledning i form av informationsmaterial.

Hästnäringen upplever att vi tappar den demokratiska processen när konsekvenserna av AHL inte utreds på nationell nivå tillsammans med näringen, samt att Jordbruksverkets föreskrifter är ute på remiss samtidigt som Jordbruksverket släpper ny information på sin hemsida. Jordbruksverket har varit aktiva på EU-nivå i framtagandet av AHL och dess underakter och i detta arbete hade vi önskat att Jordbruksverket frågat efter hästnäringens synpunkter långt tidigare så som hästnäringen har tillfrågats i andra länder.

Hästnäringen ser mycket positivt på att det har funnits en specifik referensgrupp för hästfrågor utöver den större referensgruppen för branschöverskridande frågor. För att kunna bidra på ett ännu bättre sätt i framtida referensgrupper önskar vi få ut material och diskussionsunderlag tidigare för att hinna förankra frågorna i våra organisationer, på så sätt kommer vi tillsammans kunna göra ett ännu bättre arbete.

Den bristfälliga konsekvensutredningen kan innebära att vi inte ser konsekvenserna fullt ut. Det är svårt att ta ställning till effekten av dessa nationella föreskrifter jämfört med AHL och dess underakter. Det är även svårt att förstå vad som är direkt reglerat av AHL, var Jordbruksverket har tolkningsutrymme, när Jordbruksverket har gjort nationella tolkningar och hur Jordbruksverkets tolkningar i så fall påverkar hästnäringen.

Hästnäringen påverkas i mycket hög grad av de nya reglerna i samband med AHL vilket inte är tydligt i konsekvensutredningen. Bland Jordbruksverkets exempel nämns inte häst som en av de viktigaste förändringarna som följer inom respektive område med anledning av AHL. Bland annat påverkas hästnäringen av den administrativa bördan för hästföretag i både administrativ tid och avgift för registrering. Detta nämns inte och utreds inte eftersom det är krav enligt AHL och inte enligt Jordbruksverkets föreskrifter.

Det är en stor svaghet att avgiftsnivåerna inte finns med i remissen. Det blir omöjligt att ta ställning till om det är en rimlig kostnadsnivå och om det är en nivå som kan bäras av näringen. Det bör finnas tillfällen då det är relevant att

sätta ner avgifterna, och möjlighet till det bör tillföras i relevanta paragrafer i remissen.

## 1 kap. Inledande bestämmelser

### Detaljerade synpunkter och kommentarer

1 och 2 §§  Tillstyrker  Tillstyrker delvis  Avstyrker

*Kommentarer:*

Definition av födelseanläggning behövs då detta inte är självklart för hästnäringen. Hästens födelseland kan få stora konsekvenser för hästarnas tävlings- och avelsmöjligheter.

## 2 kap. Bestämmelser för landlevande djur och avelsmaterial från landlevande djur

### Detaljerade synpunkter och kommentarer

1, 2 och 6 §§  Tillstyrker  Tillstyrker delvis  Avstyrker

*Kommentarer:*

I denna föreskrift är det otydligt var gränsdragningen går mellan en och flera anläggningar. För att uppgifterna som ska registreras på en anläggning ska bli korrekta anser vi att det måste vara möjligt att registrera flera anläggningar på samma fastighet och i samma byggnad. Detta trots att det finns gemensam ventilation etc. då vi anser att det viktiga vid en eventuell smittspårning är att få tag i den aktör som har kännedom om djuren och inte den som har hyrt ut delar av ett stall eller betesmark. Vid eventuella smittutbrott blir säkerligen samtliga aktörer i samma byggnad påverkade av åtgärder, men detta anser vi är fullt rimligt. Vi har även förstått att Finland har tolkat AHL så att flera aktörer kan vara registrerade i samma byggnad. Det är mycket positivt att Jordbruksverket har gått hästnäringen till mötes i att det är möjligt att registrera flera anläggningar på samma fastighetsbeteckning. Om Jordbruksverket håller fast vid att det enbart är en aktör per byggnad som kan vara registrerad behövs mycket tydlig information från Jordbruksverket om detta, till exempel när det finns två verksamheter i samma byggnad, var sitt hyreskontrakt och varsitt tillstånd för att bedriva hästverksamhet enligt djurskyddslagen och ansvar för helt olika hästindivider. Här önskar vi ett tydliggörande om vem av dessa som ska vara registrerad aktör som driver anläggningen. Förtydligande önskas även kring vad som registreras i ridhus och andra sidobyggnader.

Det är oklart vad fastighetsbeteckningen tillför om både adress och eventuella gps-koordinater finns.

Skrivelsen 2 kap. 1 § stycke 2 behöver förtydligas för att vi i hästnäringen ska kunna förstå denna och kommentera eventuella konsekvenser. Det är inte tydligt vad Jordbruksverket menar med 500 meter, till exempel med varifrån detta räknas och om det spelar någon roll kring vad som finns inom dessa 500 meter.

Det behövs stora informationsinsatser för att rätt aktörer ska registreras samt att även t.ex. betesmarker ska registreras som anläggningar. Registrering av anläggningar där hästar hålls är nytt för hästnäringen och eftersom detta är en

konsekvens av AHL utreds inte detta av Jordbruksverket. Det är därför svårt att ta ställning till exakt hur dessa föreskrifter påverkar hästnäringen. Det försvårar dessutom markant att vi inte känner till hur verktyget för registrering kommer att fungera. Då samtliga uppgifter finns utspritt i olika akter, underakter och svenska föreskrifter behövs samlad information om vilka krav och skyldigheter djurhållare och aktörer i Sverige behöver veta i samband med AHL:s införande.

Det är viktigt att tydliggöra om en aktör är att likställa med en djurhållare och vem som har vilket ansvar enligt AHL och kommande djurhälsolagen/förordningen och gärna även enligt djurskyddslagen. Det måste vara tydlig information för att det ska vara lätt att göra rätt framöver. Om det är den aktör som först registreras på en anläggning (som vi uppfattar kan begränsas till en byggnad med tillhörande hagar) blir ansvarig för samtliga hästar i den byggnaden anser vi att det är högst olämpligt, om inte denna aktör har förstått att den är ansvarig även för hästar som denna inte ansvarar för i andra sammanhang än enligt AHL.

Att avgiftsbelägga en obligatorisk registrering som påverkar både privatpersoner, föreningar, företag och eventuellt kommuner är något nytt för hästnäringen. Vi har dessutom helt motstridigt från detta fått information av Jordbruksverket att registreringen ska vara avgiftsfri. Vi saknar utredning kring detta i Jordbruksverkets konsekvensutredning och anser att det är svårt att svara på en remiss utan kompletta underlag på vad vi svarar på. Det är oklart hur framförallt privatpersoner påverkas av denna tvingande lagstiftning, men även hur konkurrenssituationen för Sveriges hästföretag påverkas i förhållande till andra länder. Det bör förtydligas i föreskriften om hur ofta den kommer debiteras och vilket belopp den är på.

**3 §**     *Tillstyrker*     *Tillstyrker delvis*     *Avstyrker*

*Kommentarer:*

Klicka eller tryck här för att ange text.

**4 §**     *Tillstyrker*     *Tillstyrker delvis*     *Avstyrker*

*Kommentarer:*

Klicka eller tryck här för att ange text.

**5 och 7 §§**     *Tillstyrker*     *Tillstyrker delvis*     *Avstyrker*

*Kommentarer:*

Klicka eller tryck här för att ange text.

**8, 9, 11 och 48 §§**     *Tillstyrker*     *Tillstyrker delvis*     *Avstyrker*

*Kommentarer:*

Informationsinsatser behövs för att tydliggöra vilka detta berör. Vad avelsmaterial är är definierat i AHL men detta behöver även förtydligas för aktörer som påverkas av dessa paragrafer.

Angående 11 § saknar vi en förklaring kring avgiftsnivån i Jordbruksverkets konsekvensutredning och anser att det är svårt att svara på en remiss utan kompletta underlag på vad vi svarar på. Det bör förtydligas i föreskriften om hur ofta avgiften kommer debiteras och vilket belopp den är på. Det är mycket svårt att ta ställning till något som inte finns i underlaget.

Vad som är särskilda skäl till lägre avgift behöver förtydligas.

**10 och 11 §§**       *Tillstyrker*       *Tillstyrker delvis*       *Avstyrker*

*Kommentarer:*

Klicka eller tryck här för att ange text.

**12 och 57 §§**       *Tillstyrker*       *Tillstyrker delvis*       *Avstyrker*

*Kommentarer:*

Klicka eller tryck här för att ange text.

**13, 14 och 56 §§**       *Tillstyrker*       *Tillstyrker delvis*       *Avstyrker*

*Kommentarer:*

Klicka eller tryck här för att ange text.

**15 §**       *Tillstyrker*       *Tillstyrker delvis*       *Avstyrker*

*Kommentarer:*

Klicka eller tryck här för att ange text.

**16 §**       *Tillstyrker*       *Tillstyrker delvis*       *Avstyrker*

*Kommentarer:*

Klicka eller tryck här för att ange text.

**17 §**       *Tillstyrker*       *Tillstyrker delvis*       *Avstyrker*

*Kommentarer:*

Klicka eller tryck här för att ange text.

**18 §**       *Tillstyrker*       *Tillstyrker delvis*       *Avstyrker*

*Kommentarer:*

Förtydliga att paragrafen gäller chipmärkning av häst. Förtydliga även vad som menas med djurets födelseanläggning.

Vilka tillverkares chipnummer som är godkända behöver finnas tillgängligt för organisationer som utfärdar hästpass. Passutfärdande organisationer behöver information om vad som gäller vid ansökningar när hästar är chippade på fel sätt. Det är viktigt att chip med fler funktioner än identifiering

kan användas. Chip med flera funktioner, till exempel temperaturchip används i hög grad av hästnäringen och för djurhälsan är det viktigt att dessa får fortsätta användas. Det är viktigt att Jordbruksverket godkänner tillverkare av denna typ av chip. Stora informationsinsatser om nya chipregler behöver nå ut till alla som berörs. Hästnäringen ser också stora möjligheter med införande av digitala hästpass i samband med utökad chipmärkning.

**19 och 20 §§**       Tillstyrker     Tillstyrker delvis     Avstyrker

*Kommentarer:*

Klicka eller tryck här för att ange text.

**21 §**     Tillstyrker     Tillstyrker delvis     Avstyrker

*Kommentarer:*

Klicka eller tryck här för att ange text.

**22 §**     Tillstyrker     Tillstyrker delvis     Avstyrker

*Kommentarer:*

Klicka eller tryck här för att ange text.

**23 §**     Tillstyrker     Tillstyrker delvis     Avstyrker

*Kommentarer:*

Klicka eller tryck här för att ange text.

**24 §**     Tillstyrker     Tillstyrker delvis     Avstyrker

*Kommentarer:*

Klicka eller tryck här för att ange text.

**25-27 §§**       Tillstyrker     Tillstyrker delvis     Avstyrker

*Kommentarer:*

Angående 25 §; Det är positivt att Jordbruksverket även fortsättningsvis kan utse organ som efter ansökan kan utfärda hästpass. Organ som ska ansöka om detta behöver ytterligare specificerad information om vad en ansökan ska innehålla, gärna genom en blankett.

Angående 26 §; Det är positivt att avelsorganisationer som så önskar kan begränsa sig till att enbart utfärda hästpass till individer som finns i deras stambok. Vi vill ha möjlighet för enskilda avelsorganisationer och föreningar att ställa krav på medlemskap. Detta finns i andra länders stamböcker och är viktigt för Sveriges konkurrenskraft. Vi avstyrker paragraf 26 så som den är formulerad i sista meningen.

Angående 27 §; Det är svårt att svara på en remiss utan kompletta underlag på vad vi svarar på. I konsekvensutredningen uppfattar vi att det ska vara ett

självkostnadspris och i så fall behöver det förtydligas i remissen. Det är mycket svårt att ta ställning till något som inte finns i underlaget.

Vi vill inte att det ska vara fast pris för att utfärda hästpass. Det kan leda till att vissa organisationer inte har råd att utfärda hästpass vilket får negativa konsekvenser för hästnäringen. I tidigare formulering framgick att passtillverkningen ska vara enligt självkostnadspris vilket vi anser att formuleringen även fortsättningsvis bör vara. Det behöver även förtydligas om och hur avgiften beror på hur aktören väljer att betala. Om priset är fast behöver vi veta vad priset kommer vara satt till, för att enskilda organisationer ska få möjlighet att ta ställning till om de kan utfärda pass till det priset eller inte.

**28 §**    *Tillstyrker*    *Tillstyrker delvis*    *Avstyrker*

*Kommentarer:*

För bättre regeluppfyllnad är det bra att aktörerna förstår varför journalerna ska sparas i tre år ur smittskydd/smittspårningssynpunkt. Det är viktigt med information om detta och det behöver även förtydligas vad aktören ska göra med journalerna om verksamheten upphör.

**29 §**    *Tillstyrker*    *Tillstyrker delvis*    *Avstyrker*

*Kommentarer:*

Det är mycket positivt att Jordbruksverket har gått hästnäringen till mötes genom att inte införa journalföring när AHL träder ikraft. Om EU-kommisionen kommer med en akt som tydliggör vad som får undantas och inte och Jordbruksverket fortsätter utreda frågan om smittspårning önskar hästnäringen få vara delaktig i utredningen då det finns väldigt många frågor att beakta. Det är positivt att den typen av utredning inte har hastats fram till AHL:s införande eftersom förflyttningar av hästar omfattar enormt många hästar, hästhållare och situationer, som därmed kommer påverkas av eventuell journalföring. Det är viktigt är att hålla på proportionalitetsprincipen och att en eventuell journalföring ska gå att lösa på enkla och pragmatiska sätt för att få en bra efterlevnad (t. ex. via digitalt register, kalender etc. vid hästanläggningar överstigande ett visst format/antal hästar) och med en konkret och praktisk funktion vid ett smittoutbrott. Hästnäringen önskar bli involverad i ett tidigt skede då diskussionen om delegerad akt inom området startar i Bryssel.

Hästnäringen önskar att transportörer enligt stycke 2 även undantas journalföring vid transporter i, samt till och från Danmark, Finland och Norge. Vi anser även att transportörer som undantas journalföring kan undantas från krav på registrering då dessa inte utför någon betydande smittspridningsrisk.

Det är bra att transportörer som omfattas av förordning 1/2005 har registreringskrav och journalföringskrav. Det finns dock behov att Jordbruksverket tydliggör vilka som omfattas av förordning 1/2005 med informationsinsatser till hästnäringen.

**30 §**    *Tillstyrker*    *Tillstyrker delvis*    *Avstyrker*

*Kommentarer:*

Klicka eller tryck här för att ange text.

**31-37 §§**       *Tillstyrker*     *Tillstyrker delvis*     *Avstyrker*

*Kommentarer:*

Klicka eller tryck här för att ange text.

**38-42 och 55 §§**     *Tillstyrker*     *Tillstyrker delvis*     *Avstyrker*

*Kommentarer:*

Klicka eller tryck här för att ange text.

**43 §**     *Tillstyrker*     *Tillstyrker delvis*     *Avstyrker*

*Kommentarer:*

Klicka eller tryck här för att ange text.

**44 §**     *Tillstyrker*     *Tillstyrker delvis*     *Avstyrker*

*Kommentarer:*

Det är positivt att hästar som ska delta i tävling, bruksprov och avelsvärderingar inte behöver hälsointyg. Vi anser att ytterligare kategorier av hästar kan undantas från krav på hälsointyg i punkt 2 när det finns dokument som styrker deltagande enligt punkt 3, då sådan dokumentation säkrar spårbarheten. Detta gäller vid

- Akuta resor till veterinärklinik
- Hästar som ska delta på andra evenemang där spårbarheten är säkrad och att hästen veterinärundersöks under evenemanget.

Punkt 4 säger att om resan är längre än 10 dagar behövs hälsointyg oavsett hur länge tävlingen/avelsvärderingen eller bruksprovet äger rum. Detta är en förändring mot tidigare då det var 5 dagar innan och 5 dagar efter evenemanget. Vi önskar behålla samma skrivelse som tidigare med anledning av att nästan alla bruksprov är längre än 10 dagar.

Om någon av dessa synpunkter regleras i annan föreskrift behöver detta förtydligas.

Om egenförsäkringen enligt AHL artikel 151 krävs när hälsointyg undantas behöver detta förtydligas.

Det behövs informationsinsatser om vilka krav som ställs vid resor till andra länder och vilka regler som är nya från 21 april 2021.

**45 §**     *Tillstyrker*     *Tillstyrker delvis*     *Avstyrker*

*Kommentarer:*

Klicka eller tryck här för att ange text.

**46 §**     *Tillstyrker*     *Tillstyrker delvis*     *Avstyrker*



*Kommentarer:*

Klicka eller tryck här för att ange text.

**47 §**    *Tillstyrker*    *Tillstyrker delvis*    *Avstyrker*

*Kommentarer:*

Klicka eller tryck här för att ange text.

**49-52 §**    *Tillstyrker*    *Tillstyrker delvis*    *Avstyrker*

*Kommentarer:*

Klicka eller tryck här för att ange text.

**53 §**    *Tillstyrker*    *Tillstyrker delvis*    *Avstyrker*

*Kommentarer:*

Dessa krav gäller inte gäller för hästtransporter inom landet, om det inte är hästar för slakt, enligt artikel 4 b och artikel 6 i 2020/688, vilket är svårt att förstå med nuvarande formulering. Begreppet ”transport” behöver definieras. Förtydligande behövs även vad som menas med ”transport av hästdjur inom en medlemsstat” i artikel 6 punkt 2 i 2020/688 med anledning av att det saknas definition av begreppet ”transport”.

**64-66 §§**    *Tillstyrker*    *Tillstyrker delvis*    *Avstyrker*

*Kommentarer:*

Klicka eller tryck här för att ange text.

## **Tips till dig som skriver remissvar till Jordbruksverket**

### **Börja gärna med en sammanfattning**

När vi behandlar remissvar är det en stor fördel om de innehåller en inledande sammanfattning. Det underlättar vårt arbete när vi sammanställer alla remissvar. Men även remissinstanserna har ofta glädje av att skriva en sammanfattning. Den blir ett kvitto på att någon väsentlig punkt i svaret inte går förlorad. Tänk på att sammanfattningen bör vara kortfattad för att fylla sitt syfte.

### **Det ska vara lätt att hitta synpunkter på olika delar av remissen**

För att det ska vara lätt att hitta och bli tydligt vilka ställningstagandena som lämnas för respektive paragraf i förslaget och skälen för dessa har vi valt att skicka ut detta svarsformulär som vi hoppas att samtliga remissinstanser använder. Det underlättar också vårt arbete med att analysera och sammanställa remissvaren.

### **Undvik onödig textmassa**

Skriv kort. Den sammanlagda textmängden i en remiss kan bli avsevärd och vinsterna för läsaren blir stora om svaren är korta. Man ska inte heller bortse från att en kort och kärnfullt formulerad åsikt uppmärksammas mer än om budskapet framförs i en ordrik och mindre koncentrerad form.

Undvik därför t.ex. att återge det remitterade förslaget som en inledning till de egna synpunkterna. Ett sådant återgivande kan dessutom göra det svårt att hitta remissinstansens egna ställningstaganden och skälen för dessa. Undvik också att till varje egen synpunkt skriva in vem det är som lämnar synpunkten.

### **Språket ska vara klart och lättbegripligt**

Undvik ett alltför fackbetonat uttryckssätt. Remissvaret måste kunna läsas inte bara av den som tar emot svaret utan också av journalister och andra som vill ta del av remissvaren.

### **Gör ställningstagandet tydligt**

Ibland kan det vara svårt att avgöra om en remissinstans instämmer i eller motsätter sig ett förslag. Formulera därför ställningstagandet klart och tydligt samt markera i kryssrutorna i svarsformuläret. Den som är tveksam bör klart säga detta och inte låta tveksamheten komma till uttryck genom svårtolkade formuleringar. I sådant fall bör någon kryssruta inte markeras.

### **Skriv rakt på sak och konkret.**

Det är bra om läsaren slipper försöka översätta vaga och abstrakta uttryckssätt. Menar man att ”mer kontrollpersonal behövs”, bör man skriva det och inte att ”det föreligger ett avsevärt behov av en förstärkning av den personella resursmängden”.

Undvik fackuttryck (utöver dem som använts i remissen) om man inte förklarar dem.

Undvik mer eller mindre privata förkortningar. Ett ”bl.a.” förstås av var och en, men att exempelvis ”p.s.s.s.” ska uttolkas ”på samma sätt som” är en kunskap som är fördold för de flesta.